

щихся на предыдущем уровне иерархии управленческо-организационной структуры, но в разрезе задач, стоящих в настоящее время перед предприятием.

Основное отличие от ресурсно-функционального подхода [8] заключается в том, что данная система не пытается решить задачу общей эффективности экономической безопасности, что является одной из основных задач деятельности предприятия, а также ставит главной целью поддержание состояния структурных элементов экономической безопасности предприятия на заданном безопасном уровне с поиском правильного соотношения между вероятными потерями при нарушении экономических интересов предприятия и допустимой величиной затрат для предотвращения или минимизации этих потерь и проведение адекватных мероприятий при нарушении безопасности одного или нескольких элементов системы путем устранения существующих угроз или изменения среды их функционирования.

#### ВЫВОД

Анализ рассмотренных подходов данной проблемы экономической безопасности предприятия позволяет сделать следующие выводы. Основным фактором, характеризующим состояние экономической безопасности, является обладание предприятием достаточным конкурентным преимуществом, складывающимся из определенных функциональных составляющих, которые для каждого конкретного предприятия

имеют свои специфические приоритеты в зависимости от политики его функционирования. Эти преимущества должны соответствовать стратегическим целям развития предприятия. Таким образом, экономической безопасностью предприятия является наличие конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового, технико-технологического потенциалов и организационной структуры предприятия его стратегическим целям и задачам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лукинов, И. И. Эволюция экономических систем / И. И. Лукинов. – М.: Экономика, 2002. – 567 с.
2. Мясникович, М. В. Управление системой обеспечения экономической безопасности / М. В. Мясникович, С. С. Полоник, В. В. Пузиков. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2006. – 380 с.
3. Алексеенко, В. Система защиты коммерческих объектов / В. Алексеенко, Б. Сокольский. – М., 1992. – 195 с.
4. Соловьев, Э. Коммерческая тайна и ее защита / Э. Соловьев. – М., 1995. – 112 с.
5. Ковалев, Д. Экономическая безопасность предприятия / Д. Ковалев, Т. Сухорукова // Экономика Украины. – 1998. – № 10. – С. 48–51.
6. Иванов, А. Экономическая безопасность предприятия / А. Иванов, В. Шлыков. – М., 1995. – 265 с.
7. Шлыков, В. В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия / В. В. Шлыков. – СПб., 1999. – 138 с.
8. Тамбовцев, В. Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы / В. Л. Тамбовцев // Вестник Московского гос. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 1995. – № 3. – С. 3–9.

Поступила 09.09.2008

УДК 330.101.541

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Канд. экон. наук, доц. КАЖУРО Н. Я.*

*Белорусский национальный технический университет*

Отношение к государственному вмешательству в рыночную экономику было различным на разных этапах ее становления и развития. В период формирования рыночных отношений в XVII–XVIII вв. господствовала экономическая доктрина меркантилизма, которая основывалась

на признании безусловной необходимости государственного регулирования с целью развития в стране торговли и промышленности.

С развитием рыночных отношений класс предпринимателей, набрав силу, начал рассматривать государственное вмешательство как

помеху в своей деятельности. В конце XVIII в. на смену меркантилизму пришли идеи экономического либерализма, которые негативно оценивали государственное вмешательство в экономику.

Применительно к рыночной экономике идеи экономического либерализма впервые наиболее полно обосновал А. Смит (1723–1790) в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776). Согласно его трактовке рыночная экономика есть саморегулирующаяся система. В основе ее развития лежит личный интерес, связанный со стремлением к прибыли. Он выступает в качестве главной побудительной силы экономического развития, которая «невидимой рукой» наилучшим образом обеспечивает одновременно и интересы общества в целом. Экономика будет функционировать эффективнее, если исключить ее регулирование государством. По мнению экономиста, государственное вмешательство в экономику должно быть минимальным, чтобы не мешать ей самой справляться со своими «болезнями» (недостатками). Лучший вариант для государства – это придерживаться политики *Laissez faire*, т. е. невмешательства государства. Поскольку главным координатором, по А. Смицу, выступает рынок, следовательно, рынку должна быть предоставлена полная свобода.

Последователей А. Смита относят к так называемой классической школе (лат. *classicus* – образцовый), связанной с именами Д. Рикардо, Дж. Милля, А. Маршалла. Классическая концепция не является достоянием истории. Идеи современных неоклассических концепций (монетаризм, теория рациональных ожиданий) исходят из классических воззрений на рыночную экономику.

Классики основывались на тезисе о необходимости выполнения государством традиционных функций, понимая, что существуют сферы, которые находятся вне пределов досягаемости рыночного конкурентного механизма. Это прежде всего касается так называемых общественных товаров, т. е. товаров и услуг, которые потребляются коллективно (национальная оборона, образование, транспортная система и т. д.). К числу проблем, которые не решает рыночный конкурентный механизм, относятся внешние, или побочные, эффекты, когда производство какой-либо продукции приводит к за-

грязнению окружающей среды, что приносит населению дополнительные затраты на лечение, которые ему не компенсируются фирмами-загрязнителями. Внешние эффекты, ставшие настоящей бедой для человечества, можно регулировать, лишь опираясь на прямой контроль государства, которое должно оценивать возникающие проблемы с точки зрения общественных перспектив, а также путем законодательных мер и введением особых налогов и штрафов с целью стимулирования освоения экологически безопасных технологий.

Экономическая практика выявила в XIX в. и подтвердила в XX в., что существуют ситуации, когда рыночная координация не обеспечивает эффективного использования ресурсов (так называемое «фиаско рынка»). Это порождает необходимость государственного регулирования рыночной экономики.

Фиаско рынка проявляется не только в ситуациях, связанных с внешними эффектами и общественными благами. Важнейшая его причина – это свойственная рынку тенденция к монополизации. Она подрывает саму основу свободной конкуренции (многочисленность производителей), при которой наиболее полно проявляются регулирующие функции рынка.

Кроме того, рынок совершенно безразличен («слеп») к проблемам справедливости и равенства. Ничем не ограниченное рыночное распределение, справедливое с точки зрения законов рынка, приводит к резкой дифференциации доходов и социальной незащищенности большинства населения, что грозит серьезными социальными конфликтами (ибо рыночное распределение не устраивает большинство населения). Поэтому государство должно существенно корректировать распределение, которое обеспечивает рынок.

Вмешательства государства требуют и такая острая рыночная проблема, как безработица. Необходимы усилия по ее сокращению или хотя бы смягчению ее последствий, так как она все же неизбежна.

Негативные последствия ряда факторов рынка привели экономистов к осознанию того, что надежды только на рыночную самонастройку могут поставить под угрозу существование системы. Особенно отчетливо это про-

явилось в период «великой депрессии» 30-х гг. XIX в.

Классическая экономическая школа, преобладавшая до 30-х гг. XX в., представляла развитые идеи А. Смита о саморегулировании рыночной системы и невмешательства государства в экономическую жизнь. Однако в 1930-е гг. именно с этими главными идеями А. Смита не согласился Дж. Кейнс (1883–1946), противопоставив им принципиально новый подход. В 1936 г. появился его главный труд «Общая теория занятости, процента и денег», где были сформулированы основные идеи (под воздействием экономического кризиса 1929–1933 гг.), направленные на регулирование капиталистической экономики в целях бесперебойного процесса общественного производства.

Идеи Кейнса, получившие название «кейнсианской революции», совершили переворот в классических воззрениях на рыночную экономику и составляют важный этап в теоретическом осознании роли государства в условиях господства рыночной системы.

Самой значительной идеей Кейнса была уверенность в неспособности рыночного механизма к саморегулированию и невозможности капиталистической экономики самостоятельно избежать экономического спада. Он считал, что нестабильность, инфляция и безработица характерны для капиталистической экономики. Поэтому в условиях современного капитализма государственное регулирование экономики становится неизбежным (именно из этой идеи и произросла «кейнсианская революция»). Только государственное регулирование, по мнению Кейнса, способно уравновешивать совокупный спрос и совокупное предложение, вывести экономику из кризисного состояния, способствовать ее дальнейшей стабилизации. В русле этих идей был проводимый президентом США Ф. Рузвельтом «новый курс», с помощью которого он вывел страну из глубочайшего кризиса 1929–1933 гг.

Государство, по мнению Кейнса, должно регулировать совокупный спрос с помощью фискальной (налогово-бюджетной) и кредитно-денежной политики. В условиях спада производства необходимо осуществлять следующие меры:

1) увеличивать государственные расходы на закупки товаров и услуг, чтобы компенсировать

недостаточный спрос. При этом не надо бояться дефицита бюджета и инфляции;

2) уменьшать налоговые ставки на личный доход и прибыли, чтобы стимулировать инвестиции;

3) создавать новые рабочие места;

4) воздействовать на норму банковского процента в целях более дешевого кредитования и расширения в связи с этим инвестиций.

В условиях подъема производства необходимы следующие меры:

1) сокращать государственные закупки, чтобы уменьшить совокупный спрос на товары и услуги и снизить объем инвестиций;

2) увеличивать налоговые ставки, чтобы сокращать потребительские и инвестиционные расходы;

3) принять меры к удорожанию кредита.

Кейнс предостерегал от опасности социалистической революции в том случае, если капиталистическое общество не решится произвести необходимые изменения, т. е. ввести в практику регулирование производства и осуществить определенные социальные преобразования.

В практическом плане экономическую политику, отражающую идеи Кейнса (когда через соответствующий денежно-кредитный и финансовый механизм регулировался совокупный спрос), проводило большинство развитых стран мира после Второй мировой войны. Принято считать, что она во многом способствовала смягчению колебаний в развитии экономики этих стран.

До 1960-х гг. кейнсианство являлось господствующей доктриной, используемой правительствами многих стран для стабилизационной экономической политики. Однако с середины 1970-х гг. в условиях безудержного роста инфляции начался кризис кейнсианства, что привело к возврату классических представлений в неолиберальном направлении экономической мысли.

Государственное вмешательство в рыночный механизм объявлялось главной причиной инфляции и снижения темпов роста. Во главе наступления сторонников классической концепции на кейнсианство стояла «чикагская экономическая школа», возглавляемая Милтоном Фридменом.

Представители этого направления выступают за либерализацию экономики и использова-

ние принципов свободного ценообразования при пассивном государственном вмешательстве.

Вмешательство государства в экономическую и социальную сферу должно быть, по их мнению, минимальным и сводиться лишь к контролю за денежным предложением (т. е. за денежной массой). Экономическое учение, согласно которому жесткий контроль над количеством денег в обращении является основным инструментом денежно-кредитной политики, направленной главным образом, против инфляции, получило название монетаризма.

Эти воззрения меньшинства американских экономистов, альтернативные кейнсианству, ставящие во главу угла роль денег в теории занятости ресурсов и политике стабилизации экономики.

Основными принципами монетаризма являются:

1) деньги – это единственное, что имеет значение, и все зависит от количества денежной массы в стране. Именно денежно-кредитный механизм имеет определяющее влияние на общую макроситуацию;

2) поддержание «естественной безработицы» (фридмановской), которая достигается путем стабильного и постоянного темпа прироста денег в размере 3–4 % в год, независимо от состояния конъюнктуры. Центральный банк должен неукоснительно следовать простому правилу: поддерживать постоянный темп роста денежной массы. Эти темпы должны быть достаточно низкими, чтобы избежать значительной инфляции (от 2,5 до 8 %). Однако они не должны быть и ниже этих границ, иначе произойдет сокращение производства.

Наиболее последовательно монетаристская политика проводилась в 1980-е гг. в США и Великобритании («рейганомика» и «тетчеризм»). Ее результатом явилось значительное сокращение темпов инфляции. Одновременно возросла социальная неудовлетворенность значительной части населения, поскольку были существенно урезаны расходы на социальные программы. Не удалось справиться и с дефицитом бюджета.

Некоторые экономисты выступают вообще против государственного регулирования. Так, австро-американский экономист Ф. Хайек (1899–1992) известен как ученый, посвятивший себя

борьбе с социализмом, и как ярый противник государственного вмешательства в экономику.

Ф. Хайек и его единомышленники (сторонники экономического либерализма) доказывают, что активное вмешательство государства в рыночную экономику способно принести ей только вред. По их мнению, никто, включая даже правительство, не владеет всей информацией, необходимой для эффективного управления экономикой. Эта информация существует только в виде полного набора рыночных цен, которые (если они свободны и не контролируются государством) наилучшим образом через спрос и предложение отражают предпочтения людей и редкость ресурсов. Даже право эмиссии денег Хайек предлагал передать в частные руки, а государственную кредитно-денежную политику считал заведомо неэффективной, потому что на центральный банк страны слишком сильно влияют чисто политические соображения.

Согласно «либералам» все, что требуется от государства, – это установление «правил игры» для частных производителей, причем по возможности без каких бы то ни было пересмотров.

Несмотря на различие господствующих экономических доктрин по вопросу государственного вмешательства в рыночную экономику, все они сходятся в понимании того, что «невидимая рука» рынка должна дополняться «видимой рукой» государства.

## ВЫВОД

В мире нет сейчас ни одной развитой страны, где бы государство в той или иной мере не участвовало в планировании хозяйственной деятельности, хотя масштабы такого участия и принципы его организации в различных странах могут существенно отличаться. И это вполне закономерно: общественное производство

(в отличие от частного) объективно требует и его общественного регулирования со стороны государственных органов. При этом надо иметь в виду, что идеального механизма управления народным хозяйством не существует.

Поступила 06.06.2008