

ИЕРАРХИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ИНДИВИДУАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ

ПРОКОПЧИК-ГАЙКО И. Л.

Белорусский национальный технический университет

Вторая половина XX в. знаменуется расширением исследований человека, появлением и развитием разнообразных направлений в психологии. Последнее десятилетие примечательно еще и тем, что повсеместно признаются и широко развиваются разнообразные направления зарубежной психологии (психоанализ, гештальтпсихология, когнитивная психология и др.), появляются интегративные научные течения. И это понятно, так как в рамках одной теории оказывается невозможным разрешить многообразные и многочисленные проблемы психологии.

Л. С. Выготский остро выделял проблему «связей функций между собой», проблеме их «организации в целостной структуре сознания» [1, с. 10]. Для современных исследователей вопрос состоит в том, «как найти единую общую основу для столь разных, нередко даже противоположных направлений и течений в развитии одной науки» [2]. Оба высказывания восходят к порокам системы научной психологии, а именно к ее гносеологической основе: определению объекта исследования – индивидуального сознания. [3, с. 78; 1, с. 10].

В работе предпринята попытка использовать один из фундаментальных подходов отечественной психологии – системный подход – в теоретическом описании индивидуального сознания. Он позволяет решать общие задачи и целенаправленно подходить к решению задач частных. В противном случае «попытка более быстрым (как это часто кажется на практике) и дешевым методом, отработанным в частных исследованиях на простых объектах, получить ожидаемый результат заранее обречена на провал и может привести только к затягиванию времени проведения исследований и дополни-

тельным материальным и моральным затратам...» [4, с. 5].

Постулатом современных системных теорий является положение о том, что «системность есть атрибут любого объекта, процесса или явления» [5, с. 8]. Все системные свойства (гиперкомплексность, динамичность, эмергентность и др.) выступают во взаимосвязи, рассмотрение какого-либо из них «в отрыве от остальных, преувеличение его роли (абсолютизация, фетишизация) способствуют деформации системной методологии и вырождению ее в один из «-измов». ...Использовать такую абсолютизацию, даже доведенную до вырождения, можно для решения отдельных, конкретных задач (иногда довольно эффективно)» [5, с. 14].

При создании универсальной модели индивидуального сознания мы столкнулись с рядом методологических проблем, связанных с определением основных явлений психики. В соответствии с системным подходом было очевидно, что иерархические уровни индивидуального сознания должны носить названия тех психических явлений, которые преобладают в выделенных пределах. В то же время каждое психическое явление должно иметь свои специфические, не свойственные другим, атрибуты. Современные определения не полностью отвечают этим требованиям. Поэтому нам пришлось прибегнуть к введению специальных системных определений психических явлений.

Существует мнение о том, что при построении новой теории нужно вводить новые термины, а не использовать старые с интерпретированным значением. Такой путь оказался для нас не приемлемым по следующей причине.

Современная психология уже изобилует разнообразными направлениями, в которых одни и те же явления получили и имеют разные

названия, хотя всего лишь рассматриваются под разными углами зрения. Попытки интегрировать понятия из разных теорий воспринимаются как покушение на ценности той или иной теории и терпят неудачу. Введение еще одного направления в психологии, имеющего свой терминологический аппарат, не может способствовать генерализации и интеграции научных знаний, а, напротив, – приведет к еще большей их разобщенности.

Таким образом, мы опираемся на фундаментальные отечественные исследования, выполненные в XX в., используем научные факты и интерпретируем их с позиций системного видения при описании системной модели индивидуального сознания.

Индивидуальное сознание, как любая система, познаваемо. Его полнота определяется количеством выделенных в изучаемой системе взаимодействующих системных свойств и качеством их описания. Как уже упоминалось, такими свойствами являются:

- наличие большого количества разнокачественных элементов – гиперкомплексность;
- взаимодействие этих элементов;
- их динамичность;
- возникновение в результате взаимодействия новых элементов с эмергентными свойствами;
- иерархичность – наличие уровней системы как результат появления новых элементов с эмергентными свойствами более высокого порядка;
- целостность, предполагающая взаимообусловленность и взаимосвязь всех элементов системы;
- структурность, или архитектура, системы, которая позволяет представить познаваемый объект в виде некоего абстрактного образа.

Современный системный подход требует, таким образом, первоочередного введения понятия психического элемента как относительно устойчивого явления в сознании человека.

Психический элемент в контексте системной теории – это субъективное психическое образование, явление, результат процесса восприятия, но не сам процесс и не функция. Оперирование психическими элементами (их ана-

лиз, синтез, обобщение и др.) есть мышление. В зарубежной психологии используется понятие «перцепт», обозначающее то, «что воспринято» [6, т. 2, с. 41]. В качестве разноуровневых психических элементов (перцептов) в сознании человека мы выделяем:

- ощущение как результат перцепции, но не как процесс;
- образ объекта, возникающий при установлении психических связей между ощущениями этого объекта;
- понятие как результат взаимодействия образов;
- система видения, которая характеризует наличие в индивидуальном сознании устойчивых психических связей между понятиями.

Каждый из психических элементов обладает следующими эмергентными свойствами. Ощущение в отличие, например, от рефлекса характеризуется наличием относительно устойчивых «изучающих» психических связей, направленных на объект воздействия. Как психический элемент, перцепт ощущение характеризуется однокоординатностью, отсутствием взаимосвязей с другими ощущениями (в противном случае возникает образ).

В системной методологии также сужается понимание образа. Под образом подразумевается результат отражения в индивидуальном сознании реальных объектов окружающей действительности. В зависимости от того, насколько в образе синтезируется опыт человека, выделяются конкретные, обобщенные, генерализованные, абстрактные образы.

Понятие как психический элемент возникает при взаимодействии в сознании человека абстрактных образов и представляет собой психическое явление, за которым уже нет реальных объектов окружающего мира, но есть понимание их взаимоотношений, взаимозависимостей на основе высокого уровня обобщения и абстрагирования образов. Эмергентным свойством понятий является еще и то, что их возникновение возможно только при участии речи.

Система видения предполагает свободное оперирование человеком абстрактными понятиями и установление между ними относительно устойчивых взаимосвязей.

Важным свойством любого психического элемента являются его субъективность и интериоризованность.

Элементами индивидуального сознания человек постоянно оперирует, устанавливает между ними различные связи: обобщает, сравнивает, анализирует, синтезирует и т. д., т. е. мыслит. В зависимости от характера элементов, которыми оперирует человек, можно выделить перцептивное (оперирование ощущениями при непосредственном контакте анализаторов и объектов), образное, понятийное и системное мышление.

Становление индивидуального сознания как динамической системы начинается в системообразующей среде [7, с. 95]. Таким образом, оно имеет системообразующую среду и четыре уровня в соответствии с названными психическими элементами: 1) уровень ощущений; 2) образный; 3) понятийный; 4) уровень системного видения (табл. 1).

Предложенная модель индивидуального сознания является кратким, далеко не полным его системным описанием, без выделения таких важных психических явлений, как память, воля, внимание и др., а также его ортогональных составляющих (сфер и областей), которые обеспечивают равновесие и устойчивость системы.

Таблица 1

Иерархия индивидуального сознания
(таблица читается снизу вверх)

4	Система видения	Системное мышление
3	Понятие	Понятийное мышление
2	Образ	Образное мышление
1	Ощущение	Перцептивное мышление как оперирование ощущениями
Системообразующая среда ИС	Рефлекс	Психические реакции. Мышление отсутствует
Уровни ИС	Элементы системы ИС	Психические процессы системы ИС

ЛИТЕРАТУРА

1. Выготский Л. С. Мышление и речь: В 6 т. – М.: Педагогика, 1984. – Т. 2.
2. Брушлинский А. В. Проблемы психологии субъекта. – М.: Институт психологии РАН, 1994.
3. Выготский Л. С. Сознание как проблема психологии поведения: В 6 т. – М.: Педагогика, 1984. – Т. 1.
4. Малюта А. Н. Закономерности системного развития. – Киев: Наукова думка, 1990.
5. Малюта А. Н. Гиперкомплексные динамические системы. – Львов: Выща шк., 1989.
6. Большой толковый психологический словарь / Артур Ребер: В 2-х т. – М.: Вече, АСТ, 2000.
7. Анохин П. К. Избранные труды: Кибернетика функциональных систем / Под. ред. К. В. Судакова; Сост. В. А. Макаров. – М.: Медицина, 1998.

УДК 378.147

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ КАК ФАКТОР САМООБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ

Канд. психол. наук, проф. ЛОБАЧ И. И., канд. техн. наук, доц. ЛОБАЧ Д. И.

Белорусский национальный технический университет

Формирование у студентов умений и навыков самостоятельной работы ставит более широкие и глубокие цели, чем просто обеспечение высокой успеваемости в период обучения. Речь идет о том, чтобы посредством самостоятельной работы как формы учебной деятельности сформировать у студентов потребность в постоянном самообразовании, что обеспечит будущему специалисту профессиональный рост.

Организованная система повышения квалификации и переподготовки кадров (один раз в пять лет) не может решить данную проблему. Все большее место отводится индивидуальной работе.

Самостоятельную работу студентов нужно понимать не только как домашнюю, но и как совокупность занятий: умение слушать лекцию, самостоятельно, рационально фиксировать ее;