

УДК 711.435:338+711.582(091)

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ МАЛЫХ ГОРОДОВ: РОЛЬ ТРАДИЦИЙ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ В ЖИЛОЙ СРЕДЕ

Канд. арх., доц. КУЗНЕЦОВА Т. Т.

Белорусский национальный технический университет

В эпоху глобализации Беларусь все больше становится частью мировой экономики с приущим ей обострением конкуренции. Постепенно в этот процесс вынуждены включаться города. В условиях сокращения централизованных инвестиций они будут соперничать за новый капитал, создающий рабочие места и приносящий доходы. В этом процессе малые города не могут на равных конкурировать с большими. Поэтому для них надо искать источники развития. Малые города необходимо интегрировать в систему рыночных отношений, где город со всеми его свойствами становится товаром. Это – не только экономическая, это – важнейшая социальная и территориальная задача. И в этой конкурентной борьбе малым городам надо научиться достойно представлять себя.

Специалисты в области конкурентоспособности рассматривают город как продукт, предлагаемый целевым группам: предприятиям, квалифицированным кадрам, туристам. За первые две малым городам сложно спорить с большими. Но они могут побороться за туристов и приезжих, которые, помимо привнесения доходов в городскую казну, являются, что очень важно для рынка, носителями информации о поселении. Для привлечения их малому городу необходимо иметь что-то уникальное. Этим уникальным может стать «дух места», неповторимый ландшафт, своеобразная, в том числе жилая, среда. Именно своеобразие жилой среды, составляющей основу контекста историко-культурного потенциала, может стать активной частью того конкурентного преимуще-

ства, которому надлежит сыграть роль «локомотива» развития малого города.

Какова сегодня эта среда с точки зрения своеобразия? Развитие основных традиций градостроительной культуры малых городских поселений республики (по материалам исследования автором 28 быстрорастущих малых городов) прослеживается в сохранившейся жилой застройке трех периодов: довоенной (до 1941 г.), включающей застройку разных эпох, начиная с отдельных зданий XVIII в., послевоенной (1945 – конец 1950-х гг.), отражающей эпоху освоения классического наследия, и современной (с начала 1960-х гг.), связанной с индустриализацией жилищного строительства.

Большинство малых белорусских городов – бывшие местечки традиционной усадебной застройки с церковью, костелом или синагогой. В ряде поселений Западной Белоруссии (Новогрудок, Воложин) сохранились городские усадебные одно-, двухэтажные дома, отличающиеся разнообразием архитектурного облика. Усадебная застройка на всех этапах развития была основным, а иногда и единственным элементом жилой среды. Закладывая основу масштаба и своеобразия малого города, она формировала фронт улиц, ограничивающих кварталы площадью от 1...2 га в центре до 6...8 га на периферии, которые членились переулками и тупиками (рис. 1).

Основой планировочной организации безусадебных жилых образований довоенного периода был, как правило, плотно застроенный по периметру квартал размером 1...2 га со стороной 50...100 м. Фронт застройки, формировав-

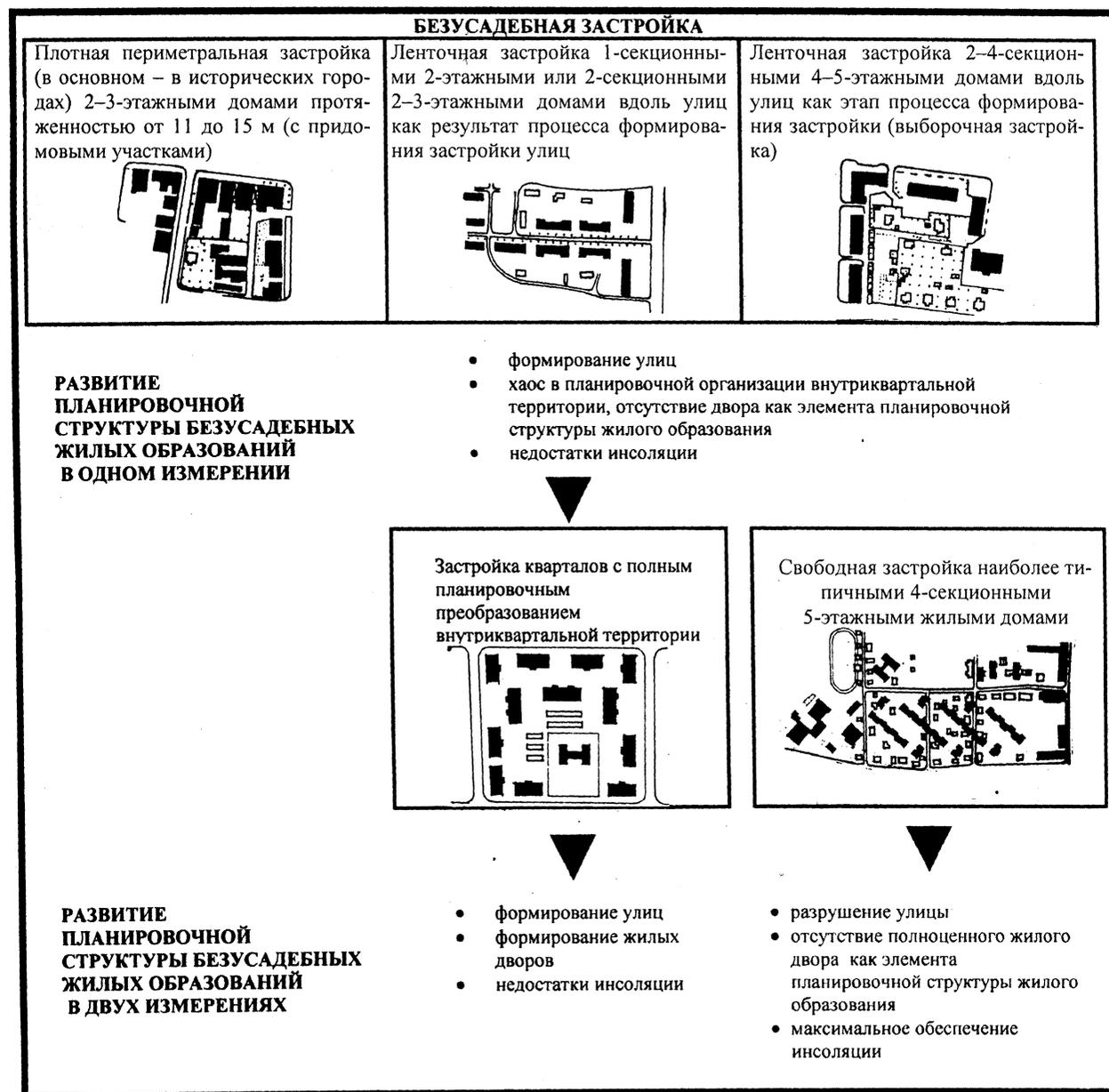


Рис. 1. Анализ преобладающих планировочных приемов жилой застройки малых городов

ший улицу, – сплошной (дома объединялись арками) либо с разрывами между группами по 2...3 дома. Застройка велась 1–3-этажными зданиями длиной 11...15 м, что отражало прежнее деление городской территории на строительные участки. Разнообразие среды обеспечивалось четким выделением основных типов пространств жилых образований – внутриквартальных территорий, улиц и площадей, которые, в свою очередь, различались по характеру и размерам. В застройке безусадебного типа, характерной в основном для центров малых городов, двор формировался стихийно и представлял собой замкнутое пространство площадью 0,2...0,8 га, ограниченное зданиями или оградами (следы таких дворов частично сохранились в ставших уже средними и большими городах Пинске и Молодечно).

Для послевоенного периода характерна группа кварталов обычно правильной формы, лежащая в основе ленточной застройки улиц. Подобный планировочный прием был широко распространен в первые послевоенные годы, когда главной задачей наряду с ликвидацией жилищного голода было создание с минимальными затратами «лица» города. Внутриквартальная территория при этом не затрагивалась.

Таким образом, развитие планировочной структуры жилого образования как в довоенной, так и частично в послевоенной застройке шло в одном измерении, что выражалось в приоритетном формировании фронта улиц и площадей. Так продолжалось до перехода к квартальной застройке, когда наряду с регулярной обстройкой улиц велись преобразования внутриквартальных территорий. Квартал от 1 до 6...8 га заполнялся «россыпью» одно- и двухсекционных двухэтажных домов, а придомовая территория замыкалась оградой. Основные приемы застройки – периметральный, строчный, групповой – позволяли сохранить дифференциацию пространства квартала и его составляющих – дворов и улиц – по принадлежности, значимости и ориентации в пространстве. Квартальная застройка положила начало развитию планировочной структуры жилых образований в двух измерениях. При этом довольно быстро формировался фронт улиц и выделялись дворы, а группа зданий образовывала законченный архитектурный ансамбль.

Застройка периода массового строительства продолжила двухмерное развитие планировочной организации жилых образований, значительно укрупнив при этом их масштаб (рис. 1). На окраинах быстрорастущих малых городов это привело к возникновению «феномена периферии» – как бы второго города со своим масштабом, планировочной организацией и характером застройки, формируемой по образу и подобию больших городов. В центре предлагаемое в проектах объединение кварталов размерами 60...150 м при использовании многосекционных домов длиной 90...200 м в натуре не реализуется или реализуется частично, образуя конгломерат усадебной и безусадебной застройки.

Своеобразие современного архитектурного облика малых белорусских городов во многом определяется разнообразием норм и традиций градостроительной культуры в сохранившейся застройке довоенного и послевоенного периодов. Это проявляется в постепенном увеличении размеров квартала как элемента планировочной структуры, медленной смене преобладающих приемов застройки, дифференциации и соподчиненности основных типов пространств, длительном и постепенном процессе укрупнения их параметров (рис. 2).

Разрыв преемственности и активное разрушение своеобразия малых городов наступили при переходе к массовой жилой застройке с резко выраженным одинаково укрупненным масштабом (рис. 2). Это укрупнение, не всегда оправданное и в больших городах, в малых лишилось смысла и в конечном итоге вылилось в формирование двух полярных типов среды. В условиях сложившейся мелкоквартальной сетки улиц малого города это приводит к ломке его исторической планировочной структуры. Отказ от регулярных приемов и чрезмерное увлечение свободной планировкой привели к утрате соподчиненности основных типов пространств жилого образования – двора и улицы. Последняя как композиционная ось и линейный ориентир перестает существовать, превратившись в транспортную коммуникацию. Габариты новых жилых домов диссонируют с окружающей, в основном – малозэтажной, застройкой. Гипертрофированные многосекционные дома образуют незамкнутые «дворы-аэродромы»,

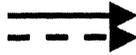
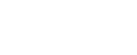
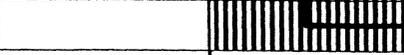
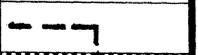
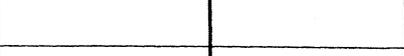
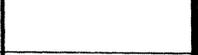
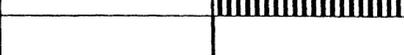
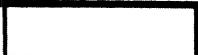
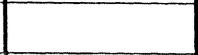
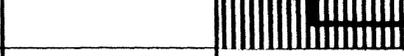
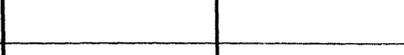
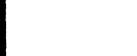
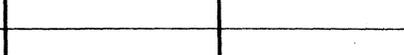
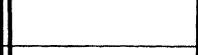
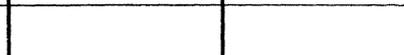
| | | | Довоенный период до 1941 г. | Послевоенный период 1945 – конец 1950-х гг. | Период массово- го строительства с начала 1960-х гг. | |
|-------------------------------------|--|--|---|---|---|---|
| | |  | - преемственность | | | |
| | |  | - разрыв преемственности | | | |
| ПЛАНИРОВОЧНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ | Единица планировочной структуры | квартал (от 1 до 3 га) |  |  |  | |
| | | квартал (от 4 до 8 га) |  |  |  | |
| | | межмагистральная территория (от 8 до 20 га) |  |  |  | |
| | | часть межмагистральной территории |  |  |  | |
| | Преобладающие планировочные приемы | усадьбная застройка вдоль улиц |  |  |  | |
| | | плотная периметральная застройка 1–3-этажными 1-секционными домами |  |  |  | |
| | | ленточная застройка 1-секционными 2-этажными или 2-секционными 2–3-этажными домами вдоль улиц как результат процесса формирования застройки улиц |  |  |  | |
| | | застройка кварталов с полным планировочным преобразованием внутриквартальной территории |  |  |  | |
| | | ленточная застройка 2–4-секционными домами вдоль улиц как этап процесса формирования застройки (выборочное строительство) |  |  |  | |
| | | свободная застройка |  |  |  | |
| ПЛАНИРОВОЧНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ | Безусадьбный жилой дом | Протяженность | 1-секционный (от 11 до 15 м) |  |  | |
| | | | 2-секционный (от 25 до 30 м) |  |  | |
| | | | 3-секционный (от 30 до 40 м) |  |  | |
| | | | 4–8-секционный (до 160 м) |  |  | |
| | | | более 8 секций (более 160 м) |  |  | |
| | Этажность | 1-этажный |  |  |  | |
| | | 2–3-этажный |  |  |  | |
| | | 4-5-этажный |  |  |  | |
| | | более 5 этажей |  |  |  | |
| | Основные типы четко фиксированных дворов | Замкнутое или полузамкнутое | Внутриквартальное пространство, ограниченное зданиями или оградами (от 0,2 до 0,8 га) |  |  | |
| | | | Двор, ограниченный оградой (от 0,1 до 0,4 га) |  |  | |
| | | | Двор, ограниченный зданиями (от 0,3 до 0,5 га) |  |  | |
| | | Незамкнутое | Фрагмент межмагистральной территории, имеющей случайные границы |  |  |  |
| | | | Фрагмент межмагистральной территории, ограниченной зданиями |  |  |  |

Рис. 2. Изменение основных планировочных характеристик и элементов жилой застройки в процессе развития

не согласуются с размерами исторически сложившейся мелкоквартальной сетки улиц. Однако крупные объемы жилых домов не создают предпосылок среднего разнообразия. В то же время усадебная застройка, присущая малым городам на всех этапах развития, благодаря своим параметрам органично вписывается в сложившуюся планировочную структуру города, конкурентоспособна по характеристикам по отношению к многоэтажным жилым домам.

Сложность ситуации осознана профессионалами, и в начале 1980-х гг. Белгоспроектком была разработана серия секций жилых домов для малых и исторических городов республики. Но секции – это только средство: очень важно, чтобы многоэтажное однообразие малых городов не сменилось однообразием малоэтажным. Для того чтобы новая застройка была органичной по отношению к сложившейся среде, необходимо учитывать реальное своеобразие малых городов, используя весь накопленный опыт, не повторяя и не усугубляя его негативных сторон. Надо вернуться к лучшим традициям градостроительной культуры. Для этого необходимо, как минимум, их знать.

Наличие двух контрастно организованных территорий требует упорядочить этот контраст, учитывая сложившуюся планировочную струк-

туру и обеспечивая гармоничный переход от одного масштаба (центра) к другому (периферии). Соответственно следует дифференцировать габариты новых домов и беззащитных жилых образований, принимая их в центре города кратными существующей сетке улиц (не более 6...8 га). Надо восстановить пространства площади, улицы и двора как элементов, традиционно присущих среде малых белорусских городов. Наиболее приемлемые линейные размеры дворового пространства – от 25...30 до 70 м (в зависимости от этажности домов).

В целом многоплановость традиций градостроительной культуры создает устойчивую основу для среднего разнообразия малых городов. Учитывая это, следует отказаться от универсальной рекомендации, регламентирующей планировочную организацию их жилых образований. Нет нужды искусственно создавать разнообразие форм, необходимо изучать и творчески осмысливать то, что накоплено веками.

Малый город интересен, когда он сложен, разнообразен, уникален. Именно эти качества всегда будут цениться. Задача архитектора – не навредить тому, что существует. Иначе конкуренции не получится. Будет просто место для проживания.

УДК 725.04

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ЗАСТРОЙКИ ЦЕНТРОВ СОВРЕМЕННЫХ ГОРОДОВ

СЫСОЕВА О. И.

Белорусский национальный технический университет

Современные направления реконструкции планировки и застройки центров городов определяются рядом факторов: с одной стороны, обусловленных социально-экономическими преобразованиями, а с другой – новыми требованиями к качеству городской среды.

Рост деловой активности, политический статус Республики Беларусь ведут к необходи-

мости развития функций городского центра и привлекательности его территорий для размещения все новых объектов управления, науки, культуры, обслуживания и рекреации. К реконструкции центра активно проявляют интерес и частные инвесторы, поэтому важно найти формы эффективного использования материальных ресурсов с пользой для бизнеса и города.