

Принципы факторного обоснования весов производственной и доходной составляющих в зависимости от целей проведения оценки стоимости и фазы изменения ЭП

Фаза изменения экономической прибыли предприятия на момент проведения оценки		$dЭП/dt \geq 0$	$dЭП/dt < 0$
Формула расчета производственной стоимости		$ПС(1 - R) + ЭП_n R$	$ПСR + ЭП_n(1 - R)$
Субъект оценки	Основные цели оценки	Коэффициент управляемости	
Предприятие как юридическое лицо	Разработка планов развития	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат,дин}}$
	Выпуск акций	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат,дин}}$
Собственник	Обоснование цены купли-продажи с сохранением существующего производства	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат,дин}}$
	Обоснование цены купли-продажи с учетом пере-профилирования	$R = 0$	$R = 1$
Кредитные учреждения	Проверка финансовой дееспособности заемщика	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат}}$
	Определение размера ссуды, выдаваемой под залог	$R_{\text{стат}}$	$R_{\text{стат}}$
Страховые компании	Установление размера страхового взноса	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат,дин}}$
	Определение суммы страховых выплат	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат,дин}}$
Фондовые биржи	Расчет конъюнктурных характеристик	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат,дин}}$
	Проверка обоснованности котировок ценных бумаг	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат}}$
Инвесторы и партнеры	Проверка целесообразности инвестиционных вложений	$R_{\text{дин}}$	$R_{\text{стат,дин}}$
Государственные органы	Подготовка к приватизации	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат}}$
	Определение облагаемой базы для различных видов налогов	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат}}$
	Процедура банкротства	$R = 0$	$R = 1$
	Оценка для судебных целей	$R_{\text{стат,дин}}$	$R_{\text{стат}}$

тических и аудиторских компаниях; в органах государственного управления; в учебном процессе при подготовке специалистов экономического профиля. При этом приведенные аспекты оценки могут служить базой для исследований и накопления опыта оценки и регулирования стоимости.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: Оценка и управление / Пер. с англ. – М.: Олимп-бизнес, 1999. – 576 с.
2. Маршал А. Принципы экономической науки / Пер. с англ. – М.: Изд. группа «Прогресс», 1993. – Т.1. – 415 с.

УДК 630.9

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Докт. экон. наук, проф. БАРАНОВСКИЙ С. И., асп. ВАЛЬКО А. Н.

Белорусский государственный технологический университет

С каждым годом все сильнее обостряются проблемы, ставшие уже характерными для лесопромышленного комплекса (ЛПК) Беларуси:

техническая и технологическая отсталость отечественных предприятий, высокий уровень износа основных фондов, рост затрат на 1 руб

Таблица 1

**Сравнительные показатели деятельности
концерна «Беллесбумпром»
и лесопромышленного комплекса в целом**

Показатель	ЛПК	Концерн «Беллес- бумпром»	Удельный вес, %
Объем производства в фактических ценах, млрд руб:			
1999 г.	221850	115997	52,3
2000 г.	525*	265*	50,5
2001 г.	918	447	48,7
2002 г.	1264	579	45,8
Индексы производства продукции (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году:			
1999 г.	116,0	112,5	
2000 г.	106,1	103,7	
2001 г.	107,4	103,9	
2002 г.	106,5	102,4	
Прибыль от реализации продукции, млрд руб:			
1999 г.	26120	16444	63,0
2000 г.	42*	21*	50,0
2001 г.	58	25	43,1
2002 г.	96	37	38,5
Рентабельность реализованной продукции, %:			
1999 г.	17,7	15,8	
2000 г.	11,4	8,4	
2001 г.	8,7	5,7	
2002 г.	10,6	6,5	
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.:			
1999 г.	124	60,3	48,6
2000 г.	123	59,6	48,5
2001 г.	118	55,7	47,2
2002 г.	114	52,6	46,1
Годовая выработка на одного работника, млрд руб/чел.:			
1999 г.	1789	1924	107,5
2000 г.	4,27	4,45	104,2
2001 г.	7,78	8,03	103,2
2002 г.	11,09	11,01	99,3

* С учетом деноминации (уменьшение в 1000 раз).

производимой продукции, падение рентабельности, недостаток собственных средств на реконструкцию и модернизацию производства, низкий уровень привлечения инвестиций.

Наряду с тем, что ЛПК – это межотраслевое формирование, включающее лесозаготовительную, деревообрабатывающую, целлюлозно-бумажную, а также гидролизную и лесохимическую промышленность, условно его можно разделить на две части, практически равные по объемам производимой продукции: предприятия, входящие в состав концерна «Беллесбумпром», и все остальные субъекты хозяйствования.

Сравнив результаты деятельности этих двух составляющих лесопромышленного комплекса, можно сделать вывод об эффективности работы каждой из них, месте их в составе ЛПК, роли такой структуры управления как концерн в координации деятельности лесопромышленных предприятий и в совершенствовании управления ими (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что, несмотря на положительную динамику объемов производства продукции, темпы их роста по концерну из года в год отстают от аналогичных по ЛПК в целом. Удельный вес продукции концерна в общих объемах ЛПК ежегодно снижается. И если в 1999 г. годовая выработка на одного работника по концерну была выше среднего уровня по ЛПК, то на протяжении последующих лет данное соотношение постепенно выравнивалось, и к 2003 г. производительность труда по концерну стала ниже средней по ЛПК.

Настораживает ситуация и по отношению прибыли от реализации. Если в 1999 г. доля концерна в продукции ЛПК составляла 52,3 %, а в прибыли от реализации – 63,0 %, то к 2003 г. положение кардинально изменилось: удельный вес продукции концерна в общих объемах ЛПК снизился до 45,8 %, а прибыли от реализации – до 38,5 %.

В состав концерна входят в основном предприятия с государственной долей в уставном фонде. Предприятиям концерна доводятся планы, от выполнения которых напрямую зависит оплата труда их руководителей. Следовательно, они не заинтересованы в искажении отчетности о прибыли предприятия в сторону ее уменьшения.

Иная ситуация на предприятиях ЛПК, не входящих в состав концерна «Беллесбумпром». Они не подвержены директивному планированию и заинтересованы в занижении фактической прибыли от реализации с целью уменьшения налоговых платежей. Можно предположить, что и без того низкий удельный вес прибыли концерна в общем объеме прибыли от реализации ЛПК является завышенным.

Рентабельность реализованной продукции в среднем по концерну также ниже, чем по ЛПК, и разница между ними с каждым годом увеличивается.

В целом показатели концерна уступают показателям лесопромышленного комплекса. А более высокие показатели ЛПК по сравнению с показателями концерна основываются на успешной деятельности предприятий, не относящихся к концерну.

Следовательно, концерн «Беллесбумпром» тормозит развитие лесопромышленного комплекса. Возможно, этому способствует сама форма объединения предприятий, такая как концерн.

Прежде всего следует обратить внимание на тот факт, что концерн – это договорное объединение предприятий. Добровольность вхождения и выхода из концерна, возможное несоответствие интересов концерна и конкретного предприятия могут привести к выходу последнего из состава концерна, что наблюдается все чаще. Так, в течение 2003 г. из состава концерна «Беллесбумпром» вышли ОАО «Гродненская мебельная фабрика» и ЗАО «Фурнитура-Люкс». Следовательно, концерн как форма объединения хозяйственных субъектов оправдана, если предприятия не связаны технологической цепочкой, ибо при наличии прочной технологической связи выход одного из предприятий из состава концерна могут привести к разрыву этой связи и снижению эффективности функционирования не только многих предприятий, но и концерна в целом [1]. Аппарат управления концерна – бюрократический искусственно созданный надпроизводственный уровень, не имеющий прямой и тесной взаимосвязи с конкретными предприятиями, оторванный от реалий производствен-

ной деятельности и оперирующий исключительно документооборотом. Он не в состоянии оказывать существенное влияние на инновационную и инвестиционную деятельность лесопромышленных предприятий, сглаживать недостатки директивного планирования. Несмотря на то, что предприятия объединены в единую структуру, они по-прежнему конкурируют на внутреннем и внешнем рынках, каждое предприятие самостоятельно проводит маркетинговые исследования, изучает рынки сбыта и конкурентов, сохранив соответствующие службы и подразделения.

В этой связи более эффективной структурой, на наш взгляд, является холдинг. Во-первых, данная вертикально-интегрированная структура дает возможность образовывать законченные цепочки производителей-смежников от добычи сырья до выпуска готовой продукции. Причем позволяет сделать это путем не договорного объединения предприятий, а финансовым объединением капиталов, что прямо влияет на экономическую заинтересованность каждого из участников холдинга в эффективной деятельности. Это, в свою очередь, предполагает наличие единых целей, единых интересов, а, следовательно, единых политики и руководства.

Во-вторых, владея контрольным пакетом акций, холдинг участвует в принятии решений по распределению и использованию прибыли, регламентирует инновационную и инвестиционную деятельность, исходя из принципов эффективности и рациональности.

В-третьих, при создании холдингов в ЛПК основной удар директивного планирования должна принять на себя головная компания, выполняющая роль своеобразного буфера, ослабляющего воздействие государства непосредственно на предприятия. То есть при получении планового задания головная холдинговая компания уже самостоятельно, исходя из экономической целесообразности и возможностей каждого из участников холдинга, конкретизирует и детализирует планы для каждого своего более низкого звена, причем на более качественно высоком уровне на основе тщательного анализа, так как от этого напрямую зависит

финансовое благополучие всех участников холдинга, включая и головную компанию. При этом отпадет потребность в выполнении на каждом лесопромышленном предприятии ряда функций, связанных с изучением конъюнктуры рынка.

В-четвертых, такие крупные вертикально-интегрированные структуры, как холдинги, с обеспеченной сырьевой базой и возможностью контролировать капитал, во много раз превосходящий собственный, более привлекательны для инвесторов по сравнению с автономно работающими предприятиями. Поэтому объединение деревообрабатывающих предприятий с обеспечивающими их лесосырьем леспромпхозами в единую рыночную структуру будет спо-

собствовать притоку инвестиций в лесопромышленный комплекс.

Таким образом, создание холдингов в ЛПК Беларуси будет способствовать развитию отрасли. И эту возможность необходимо использовать при реформировании ЛПК и поиске путей повышения эффективности работы лесопромышленных предприятий, и в первую очередь предприятий, входящих в состав концерна «Беллесбумпром».

ЛИТЕРАТУРА

1. Макаревич Н. И. Пути создания крупных интегрированных структур в Беларуси: Сб. науч. трудов. – Мн., 1999. – С. 98–107.

УДК [2–12+1](476+470+477)(091) «15/16»

МИРОВОЗЗРЕНИЕ СТАРЦА АРТЕМИЯ В КОНТЕКСТЕ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ

ЗАЙЦЕВ Д. М.

Институт философии НАН Беларуси

Старец Артемий – яркий представитель специфического религиозно-философского течения, представленного в украинской мысли XVI в. Иваном Вишенским, в российской XVII в. – Аввакумом Петровым и др. Однако в историографии оценки его взглядов противоречивы. Некоторые исследователи безоговорочно относят его к еретикам. Подобной была позиция официальной церкви вплоть до конца XIX в., пока не были опубликованы сохранившиеся послания Артемия, изданные П. А. Гильдебрандтом [1, с. 48]. После анализа посланий доминирующим становится мнение о том, что мировоззрение Артемия не выходило за рамки православия. По догматическим вопросам Артемий придерживался взглядов, вполне соответствующих ортодоксальной церкви, при этом его воззрения на практическую деятельность русской церкви резко противоречили осифлян-

ской доктрине [2, с. 157]. По словам Макария, Артемий хоть и не был еретиком, но «любил вообще повольнодумничать о священных предметах веры» [3, с. 247, 248, 261]. С. Г. Вилинский полагал, что первоначально Артемий подвергся влиянию рационалистических учений (в том числе «жидовствующих») и лишь затем – «либеральной» школы Нила Сорского. Потом он находился под влиянием западно-рационалистического движения [4, с. 82–83]. Бытовало мнение, будто учение Артемия складывалось под влиянием западного лютеранства [5, с. 95].

Весьма важной в мировоззрении Артемия является проблема веры и знания. Известно, что из литературного наследия старца сохранилось 14 посланий [6]. Минимум пять из них можно отнести к московскому периоду (два послания адресованы Ивану Грозному и три – неизвестным единомышленникам) и, по крайней мере,